

RESEÑAS DE INFORMES: Comunicación científica

Repensando la metodología en el arte: del objeto original a los objetos digitales

Josep M. Turiel

Universitat de Barcelona, CRAI Biblioteca de Lletres

turielj@ub.edu

Turiel, Josep M. (2016). "Repensando la metodología en el arte: del objeto original a los objetos digitales". *Anuario ThinkEPI*, v. 10, pp. 240-242.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2016.48>

Publicado en *Blok de BiD* el 7 de enero de 2015



Escribe **Johanna Drucker**, una de las grandes especialistas en la investigación sobre humanidades digitales:

"El diseño de recursos digitales para la investigación académica en las humanidades no es una tarea técnica, sino una responsabilidad intelectual" (**Drucker**, 2009).

Entendemos el reto. Podemos empezar por mirar con lupa las diferencias reales en los métodos de trabajo de los historiadores del arte y qué apoyos les estamos ofreciendo desde nuestras bibliotecas, por ejemplo. El arte, su historia, presenta retos diferentes y por tanto serán necesarios soluciones diferenciadas.

Siempre que pensamos en las humanidades, en general, nos viene a la cabeza la idea del investigador como un ser solitario, casi aislado en su escondida parcela de conocimiento, única, particular, para descubrir. No es del todo cierto, pero se acerca. Yo mismo he insistido en este cliché más de una vez en otras reseñas. El arte, y más concretamente su vertiente histórica, no se escapa de esta idea. En un entorno cada vez más digital y globalizado, ¿qué tienen que hacer los profesionales de la información para acercarse a los investigadores de este campo y detectar necesidades? ¿Son tantos y tan diferentes los métodos de trabajo de los investigadores? ¿Hay tantas historias del arte como historiadores y críticos?

Un ejemplo un poco simple: ¿le basta al estudioso tener la mejor de las reproducciones digitales de su objeto artístico de estudio, o necesita verlo de cerca, casi tocarlo?

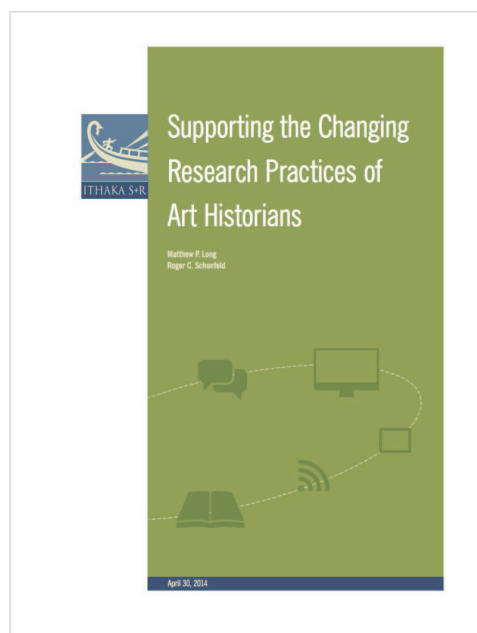
Supporting the changing research practices of art historians

Una propuesta de estudio a tener muy presente es la que nos ofrece el informe que presentamos. El trabajo es otro intento de aproximación a la realidad de la investigación en diferentes áreas científicas y en los métodos de investigación empleados. Es el resultado de un proyecto financiado por *Ithaka S+R* con el apoyo económico de dos organizaciones del entorno del arte, el mecenazgo y la investigación privadas muy conocidas: *Getty Foundation* y *Samuel H. Kress Foundation*. <http://www.getty.edu/foundation> <http://www.kressfoundation.org>

El informe ha sido elaborado por dos reconocidos especialistas en la materia: **Matthew Long** y **Roger C. Schonfeld** y fue publicado el 14 de abril de 2014.

Ya habíamos hablado de otro trabajo anterior (**Turiel**, 2013) avalado por *Ithaka S+R* (*Research Support Services Program*). De hecho este es el tercer informe que se presenta. Los anteriores se centraron en la química y en la historia. Se podía pensar que con el anterior estudio centrado en la historia y su metodología, la historia del arte podía considerarse incluida, pero en nuestra opinión dos motivos obligan a separar la historia del arte de la historia en general:

- las particularidades metodológicas de la investigación artística y el objeto artístico en sí mismo, la obra de arte, como eje de trabajo de los historiadores;



- los críticos del arte.

El informe y sus conclusiones se basan en entrevistas realizadas a más de 70 destacados críticos, conservadores de museos, bibliotecarios y especialmente historiadores del arte. Los especialistas son exclusivamente del entorno estadounidense, lo cual no es del todo circunstancial, como explican los autores.

Objetivo

Hacer una radiografía de cómo y dónde se mueven los investigadores, cómo han variado los métodos de trabajo con internet. Este examen debería hacer reflexionar a bibliotecarios, productores y/o editores visuales, para saber si estamos dando respuesta a las necesidades reales y si somos conscientes de los límites con los que se encuentran los historiadores. Había que examinar los procesos de trabajo, y Long y Schonfeld lo han hecho, detectando problemas con el uso de las fuentes primarias pero también con las secundarias, en los propios hábitos de publicación, en la adaptación de los investigadores en el entorno digital (los autores insisten en que el impacto de la tecnología en este ámbito es a la vez el reto y la clave de las respuestas futuras).

A quién va destinado

Principalmente a los centros de investigación, académicos y universitarios pero también proyectos de arte en red, bibliotecas, galerías y museos. Los autores mencionan a menudo a los productores comerciales y editores (bases de datos, bibliotecas, etc.) en la medida que deben dar respuesta a los requerimientos detectados.

Del trabajo quisiera destacar cinco áreas clave, desde mi punto de vista básicas:

- comunidades académicas en la Red e interconectadas;
- aparición de una historia del arte 'digital' (no confundir con el arte nacido digitalmente, sino las herramientas documentales surgidas o difundidas en internet);
- limitaciones de los portales especializados en arte y falta de relación entre los proyectos y las fuentes primarias (ya sean objetos de arte o material de archivo), limitaciones que se dan también en otras disciplinas como la filología, la historia o la filosofía;
- problemas derivados de la gestión de imágenes de arte que han de administrar los especialistas;
- estudiantes de postgrado y su bajo nivel de uso y de conocimiento de las herramientas a su alcance, como se constata en el trabajo.

La exposición del trabajo y su estructura hacen su lectura amena (no siempre es así, como ya sabemos). Consejo de entrada echar un vistazo

a los motivos del estudio y la descripción de sus objetivos básicos:

- diversidad de métodos de investigación detectados;
- continuidad en los trabajos de investigación estudiados;
- objeto artístico como fuente primaria de estudio;
- gran variedad de materiales que configuran las bases de estudio (pensemos por ejemplo en materiales tales como los periódicos o las anotaciones de los artistas);
- forma del objeto artístico;
- relación del historiador del arte o el crítico con sus fuentes de estudio;
- relación entre la metodología y la técnica artística;
- importancia de las entrevistas con los creadores como fuentes de estudio;
- un largo etcétera de observaciones que acaban con el impacto de la historia del arte nacido digital.

En su presentación llama la atención el reconocimiento de los autores a la limitación que imponen las leyes de propiedad intelectual y los derechos de autor en el arte contemporáneo. Es un escollo a salvar.

Algunas conclusiones del trabajo

Tal y como está estructurado el informe, a cada conclusión le corresponde una o más oportunidades de mejora y muchas recomendaciones específicas:

1) Los historiadores de arte ya están aplicando la tecnología para su investigación con muchas herramientas pero de formas poco normalizadas o más bien poco homogéneas. Miles de recursos que se multiplican por separado y que raramente interaccionan.

2) La planificación a nivel institucional a veces pasa por alto las oportunidades de mejora y no otorga suficiente peso a los servicios de apoyo a los investigadores.

3) Los historiadores del arte necesitan mejores instrumentos para descubrir los objetos de arte y los artistas que en definitiva son el centro de su trabajo y su investigación.

4) Los estudiosos necesitan mejores habilidades y herramientas de investigación especialmente en el trabajo con las imágenes y la fotografía digital.

5) Los estudiantes tienen un conocimiento limitado de los métodos de investigación y de las oportunidades que ofrece el trabajo en red.

Dentro de estas cinco áreas, el informe deja claro que las necesidades de los historiadores del arte se pueden satisfacer con éxito mediante el trabajo colaborativo de muchas organizaciones de apoyo. Las conclusiones sugieren varias oportunidades para que estas organizaciones reúnan nuevos fondos, servicios, herramientas e iniciati-

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

vas que tendrían repercusiones de gran alcance sobre la disciplina misma. Es el mismo discurso de trabajos anteriores: hay que sumar esfuerzos y normalizarlos para obtener beneficios comunes.

Acaba con una cita y una recomendación final. La cita es de **Juan-Antonio Ramírez** y fue escrita en 1998:

“Está por ver, en fin, lo que el colectivo profesional de los críticos e historiadores del arte hará en los próximos años si se cumplen las promesas de la galaxia internet [...] Una interesante aventura intelectual y un gran desafío se abre ante las nuevas generaciones de analistas y estudiosos de las artes: demostrar las posibilidades de los nuevos recursos técnicos para desplegar un pensamiento no banal”.

La recomendación a todos aquellos que están interesados en las humanidades es el trabajo monográfico aparecido en la revista *Janus* que intenta definir y contextualizar los entornos digitales en las humanidades y en nuestros centros de investigación. Se trata de: “Humanidades digitales: una aproximación transdisciplinar”, trabajo coordinado por **Álvaro Baraibar** (2014).

Bibliografía

Baraibar, Álvaro (2014). “Humanidades digitales: una aproximación transdisciplinar”. *Janus, estudios sobre el Siglo de Oro*, anexo 2. <http://goo.gl/UUV15>

Drucker, Johanna (2009). “Blind spots. The humanist must plan their digital future”. *The chronical review*, v. 55, n. 30. <http://humanitiesblast.com/wp-content/uploads/2011/10/Blind-Spots.pdf>

Ramírez, Juan-Antonio (1998). *Historia y crítica de arte: fallas y fallos*. Lanzarote: Fundación César Manrique. ISBN: 978 8488550248

Turiel, Josep M. (2013). “Usos, necesidades y herramientas de los historiadores del siglo XXI (documentos primarios vs. digitales)”. *Blok de BiD*, 16 octubre. <http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/412>

Anuario ThinkEPI, v. 8, pp. 142-144
<http://recyt.fecyt.es/index.php/ThinkEPI/article/view/29567/15676>

Long, Matthew; Schonfeld, Roger C. (2014). *Supporting the changing research practices of art historians*. Ithaka S+R. http://www.sr.ithaka.org/wp-content/mig/reports/SR_Support-Changing-Research-ArtHist_20140429.pdf

Nota original completa en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/563>

Planteamiento, desarrollo y explotación en datos científicos

Inma Aleixos

Universitat Politècnica de València
inmaaleixos@gmail.com

Ricardo Albiñana

Universitat Oberta de Catalunya
ralbinana@gmail.com

José Morales-Aznar

Universitat Ramon Llull
josema@blanquerna.url.edu

Fernanda Peset

Universitat Politècnica de València
fernandapeset@gmail.com

Aleixos, Inma; Albiñana, Ricardo; Morales-Aznar, José; Peset, Fernanda (2016). “Planteamiento, desarrollo y explotación en datos científicos”. *Anuario ThinkEPI*, v. 10, pp. 242-245.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2016.49>

Publicado en *Blok de BiD* el 28 de enero de 2015

En esta nota se reseñan tres informes de temática común. El primero (de **Erway**) identifica los *stakeholders* o personas implicadas en el escenario de los datos de investigación y plantea el rol líder que puede asumir la biblioteca; el segundo (de **LERU**) informa exhaustivamente sobre qué debe acometerse; y el tercero (de **Filippov**) es una muestra de cómo el análisis de datos con técnicas de minería pone en valor los *datasets*, única justificación de la extendida frase “los datos son el nuevo petróleo de la economía”.

Starting the conversation: University-wide research data management policy

Ricky Erway, senior program officer de OCLC Research, llama a la acción a los directores de bibliotecas universitarias para iniciar la conversación entre los *stakehol-*



Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark